

GROENLINKS

Het College van Gedeputeerde Staten
Brabantlaan 1
5216 TV 's-Hertogenbosch

's-Hertogenbosch, 1 maart 2015

Schriftelijke vragen van de Statenfracties van GroenLinks en Partij voor de Dieren aan het college van Gedeputeerde Staten

Betreft: Bemiddelende rol van de Provincie in het conflict LAVI in Oosterhout

Geachte leden van Gedeputeerde Staten,

Uit de open brief (d.d. 22/2/2015) van omwonenden en natuurorganisaties aan Provinciale Staten, recentelijk ook gepubliceerd in het Brabantsdagblad en BNDe Stem, blijkt dat de Provincie aangegeven heeft het belang van de dialoog in de casus LAVI te laag te achten en dat de Provincie geen bemiddelende rol wil spelen in de oplossing van een al jaren durend conflict. Omwonenden vragen in de brief uitdrukkelijk aan de Provincie deze bemiddelende rol op te pakken om een jarenlange juridische procedure te voorkomen.

Onze fractie heeft naar aanleiding hiervan de volgende vragen:

1. Het bedrijf heeft op de huidige locatie op ca 5 km afstand van het Natura 2000-gebied aanzienlijke effecten op de instandhoudingsdoelen van het Ulvenhoutse bos. Zoals uit de PAS blijkt zijn deze doelen met alle technische middelen niet te halen. Bent u met ons van mening dat halen van de instandhoudingsdoelen een Provinciaal belang is en dat een oplossing van het conflict door verplaatsing van het bedrijf een bijdrage zal leveren aan het halen van deze doelen? Zo nee, kunt u dat dan uitleggen?
2. Kunt u aangeven waarom de Provincie het belang van de dialoog te laag te acht?
3. De indieners van de brief geven aan dat de dialoog meer voor de vorm was, dat er onzorgvuldig omgegaan is met hun belangen en dat een aantal belanghebbenden door de Provincie geweigerd werden aan de dialoog deel te nemen. Verder geven de indieners aan, de dialoog als een dictaat te hebben ervaren en dat hun voorstellen nooit een werkelijke

kans hebben gekregen. Bent u van mening dat de dialoog gevoerd is zoals Provinciale Staten beoogd hebben in de Verordening Ruimte? Zo ja, kunt u dat dan onderbouwen?

4. Ondanks dat de dialoog gaande was, heeft u er aan meegewerkt dat de omgevingsvergunning door de gemeente werd afgegeven. Kunt u aangeven waarom hiervoor gekozen is en bent u met ons van mening dat u daarmee al aangegeven heeft de dialoog niet serieus te nemen?
5. Kunt u uitleggen waarom u er aan heeft meegewerkt dat de omgevingsvergunning door de gemeente werd afgegeven, hoewel in de brief van de gemeente Oosterhout (d.d. 21 mei 2014) aan de gemeenteraad staat: *De gedeputeerden stemmen met het plan in onder voorwaarde dat alle deelnemers aan de dialoog zich in dit alternatief kunnen vinden en ook Staatsbosbeheer hieraan haar medewerking verleent.*
6. De indieners van de brief geven in de brief aan dat er een kansrijk alternatief in de vorm van percelenruil mogelijk is. Waarom heeft u geweigerd hierin een bemiddelende rol te spelen?
7. Bent met ons van mening dat het voorkomen van een jarenlange procedure ook een Provinciaalbelang is? Bent u bereid het kansrijke alternatief te onderzoeken en in te gaan op de dringende oproep in de brief om alsnog de bemiddelde rol op te pakken om dit conflict tot een oplossing te brengen? Zo nee, kunt u dat dan onderbouwen?

Namens de fractie van GroenLinks

Namens de fractie van PvdD

Patricia Brunklaus

Marco van der Wel

Bijlage: - Open brief omwonenden LAVI (d.d. 22/2/2015)

- Brief College gemeente Oosterhout aan haar gemeente raad (d.d. 21/5/2014)