

Schriftelijke vragen van de GroenLinks Statenfractie

Betreft: Invloed regelgeving op Brabantse energietransitie

's-Hertogenbosch, 17 maart 2016

Geacht College,

Afgelopen weken bleek uit het nieuws dat specifieke regelgeving op verschillende manieren invloed heeft op het verloop van de energietransitie in Nederland en ook in Brabant. Zo werd op 2 maart jl. bekend dat Energiebedrijf Essent is gestopt met de bijstook van biomassa in de Amercentrale in Geertruidenberg als gevolg van het wegvallen van SDE-subsidie (Stimulering Duurzame Energieproductie) op biomassa. Deze week werd duidelijk dat industriële bedrijven in Europa tientallen miljarden Euro's hebben 'bijverdiend' aan het Europese Emissiehandelssysteem (ETS). Zo ontvingen bedrijven meer emissierechten dan ze nodig hadden en verkochten ze een deel door. Ook konden ze rechten ontlenen aan projecten om CO₂-uitstoot te reduceren in derde wereldlanden, maar dat was zo goed als oncontroleerbaar. Of bedrijven berekenden emissiekosten door aan klanten terwijl ze de rechten gratis hadden gekregen. Voor Nederland gaat het om een bedrag van minstens een miljard Euro. Naast ETS en SDE(+) zijn de Regeling Verlaagd Tarief voor collectieve opwek (RVT, ook wel de 'postcoderoosregeling' genoemd) en de Energie Investeringsaftrek (EIA) voor ondernemingen bekende landelijke stimuleringsregelingen voor duurzame energie. Samen met de regelgeving op het gebied van energiebelasting en specifieke provinciale en lokale regelingen, zijn zij van invloed op de realisatie van het Uitvoeringsprogramma Energie van dit College.

Voorgaande berichtgeving is aanleiding voor GroenLinks om het College van Gedeputeerde Staten enkele schriftelijke vragen te stellen.

Stoppen van bijstook biomassa in Amercentrale

1. Biomassaverbranding draagt voor 35 procent bij aan de actuele duurzame energieproductie van Brabant. Welke gevolgen heeft het (tijdelijk) stoppen met de bijstook van biomassa in de Amercentrale voor de realisatie van het doel van het College om in 2020 14% van de energie in Brabant duurzaam op te wekken?
2. Heeft dit mogelijk tot gevolg dat het beoogde doel niet wordt gehaald en/of dat er op andere terreinen meer moet worden geïnvesteerd in de opwek van duurzame energie? Waaraan denkt het College in het laatste geval?

'Bijverdienen' industriële bedrijven aan ETS

3. Ook industriële bedrijven die in Brabant zijn gevestigd hebben van ETS geprofiteerd. Om welke bedrijven gaat het en om welke bedragen gaat het per bedrijf?
4. Zijn Gedeputeerde Staten bereid om bij de Rijksoverheid en de Europese Unie te lobbyen voor verhoging van de ETS-prijzen zodanig dat industriële bedrijven worden aangemoedigd om hun CO₂-uitstoot serieus te verminderen?

Invloed regelgeving op Brabantse energietransitie

5. Naarmate je meer energie verbruikt, betaal je in Nederland minder energiebelasting. Hierdoor betalen particulieren en kleine ondernemers gemiddeld drie tot vier keer zoveel voor hun energie (stroom en gas) dan grootverbruikers zoals de industrie. Om dezelfde reden levert de Regeling Verlaagd Tarief (RVT) twee tot drie keer zoveel financieel rendement op voor Brabant dan de inzet van de regeling Stimulering Duurzame Energieproductie (SDE).

Hebben Gedeputeerde Staten vanuit dit perspectief zicht op het financiële effect van het Uitvoeringsprogramma Energie voor de Brabantse samenleving, tevens rekening houdend met het feit dat verkregen SDE-subsidies in verschillende gevallen uit Brabant wegvloeien omdat ontwikkelaars en/of energiebedrijven hier niet zijn gevestigd?

6. In welke mate wordt bij de ondersteuning van duurzame energieprojecten door de Provincie en/of de BOM rekening gehouden met het financieel rendement van een investering voor de lokale samenleving?

Bij voorbaat dank voor de beantwoording van voorgaande vragen.

Met vriendelijke groet,

Namens de GroenLinks Statenfractie
Arno Uijlenhoet