

's-Hertogenbosch, 17 februari 2016

Betreft: Ondertoezichtstelling Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB), uitvoering motie Meer Grip op Omgevingsdiensten en proces rondom tekort OMWB 2016.

Geachte leden van Gedeputeerde Staten,

Onze fractie richt zich tot u naar aanleiding van enkele recente zaken.

Op de agenda van 15 februari 2016 van de procedurevergadering stond de Statenmededeling van Gedeputeerde Van den Hout over onder meer de uitvoering van de motie Grip op Omgevingsdiensten (10 juli 2015) en een toezegging uit de behandeling de ontwerpbegroting 2016 en de ontwerpmeerjarenraming 2017-2019 van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant) in de Statenvergadering (10 juli 2015) aangaande te verwachten preventieve onder toezicht stelling van de Omgevingsdienst.

In dezelfde procedurevergadering (15 februari 2016) is een lijst Ingekomen stukken behandeld ter voorbereiding voor van de eerstvolgende Statenvergadering. Op die lijst staat een brief van het ministerie van BZK, die – bij wijze van uitzondering – als afschrift is gestuurd aan Provinciale Staten van Noord-Brabant en de gemeenteraden van de gemeenten in de gemeenschappelijke regeling, betreffende de ondertoezichtstelling van de OMWB.

Op 16 februari zijn de Brabantse raads- en statenleden in Etten-Leur, op uitnodiging van het bestuur van de OMWB, geïnformeerd over de financiële situatie voor 2016 en de aangepaste meerjarenbegroting.

N.a.v. de **Statenmededeling** heeft onze fractie de volgende vragen:

1. U geeft een schets van het provinciale bestuurlijke proces rond de Diensten. Waar zijn de door PS per motie gevraagde voorstellen om de kwaliteit te definiëren en welke zijn deze?
2. Waar zijn de gevraagde voorstellen om de besturing te verbeteren en welke zijn deze?
3. U schetst als grootste dilemma het niet opnemen van de kwaliteitscriteria in de wet VTH. U stelt dat dit nu per verordening geregeld moet worden. Bent u van plan om dit te doen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer wordt deze aan PS voorgelegd?
4. Waarom heeft Gedeputeerde Staten zich niet gehouden aan de in de motie gestelde termijn van oktober 2015 voor het nemen van maatregelen?

Het Ministerie van BZK stuurt ons 17 december aan afschrift aan een brief gericht aan het DB van de OMWB.

Mededeling is: "Aangezien de omgevingsdienst geen begroting bij mij heeft ingediend zal ik de omgevingsdienst onder preventief toezicht plaatsen."

Wij krijgen als PS een toelichting:

"Gezien de ernst van de financiële situatie zend ik u bij uitzondering een afschrift van de brief die ik hierover heden aan het Dagelijks Bestuur van de omgevingsdienst zond. Zo is het verwachte tekort over 2015 bijna € 3 miljoen. Onder andere hieruit blijkt dat de begroting over 2015 niet reëel was. Ik heb daarom het dagelijks bestuur verzocht mij uiterlijk 15 maart een door hen vastgestelde conceptbegroting toe te sturen."

Preventief toezicht betekent dat de begroting 2016 alsmede de daarop betrekking hebbende begrotingswijzigingen de goedkeuring behoeven van de minister van BZK.

Hij schrijft: "De financiële situatie waarin u zich bevindt is ernstig. Zo is het verwachte tekort over 2015 bijna € 3 miljoen. Hieruit blijkt dat uw begroting over 2015 niet reëel was. Ik verzoek u, gezien de ernst van de situatie, mij uiterlijk 15 maart 2016 een door u vastgestelde reëel sluitende begroting 2016 toe te zenden. Aangezien er nog geen vastgestelde begroting is geef ik u toestemming om in deze periode tot en met 1 april 2016 uitgaven te doen tot een hoogte van 25% van de begroting 2015 op het niveau waarop het Algemeen Bestuur de begroting 2015 geautoriseerd heeft. Vanwege het instellen van het preventieve toezicht zend ik een afschrift van deze brief niet alleen aan het Algemeen Bestuur, maar ook aan de gemeenteraden en Provinciale Staten van de deelnemers."

Naar aanleiding van deze **brief** heeft onze fractie de volgende vragen:

1. Waarom heeft GS deze brief d.d. 17 december 2015 met ernstige inhoud niet onverwijld doorgestuurd naar PS? (wij troffen deze aan bij de lijst Ingekomen Stukken van de Procedurevergadering op 15 februari 2016)
2. Waarom heeft GS als DB-lid van de OMWB geen reactie geformuleerd (dan wel doorgestuurd naar PS) op deze bestuurlijke interventie door het Rijk?
3. Hoe is GS van plan om PS aangehaakt te houden op de bestuurlijke stappen die worden gezet om deze nieuwe en (verder) negatieve financiële situatie van de OMWB om te buigen?
4. Wat betekent het voor kwaliteit en tempo van de provinciale VTH-taken dat de OMWB tot nader orde maar tot 25% aan uitgaven kan doen?

Door twee dagelijks bestuurders van de OMWB zijn raads- en statenleden bijgepraat op 16 februari over de ontstane situatie.

Naar aanleiding van deze **bijeenkomst** in Etten-Leur heeft onze fractie de volgende vragen:

1. Waarom zijn Provinciale Staten niet actief en tijdig door GS geïnformeerd over de actuele, gewijzigde financiële stand van zaken en de ondertoezichtstelling van de Dienst?
2. Waarom was de betrokken Provinciale Bestuurder niet aanwezig bij de info-avond?
3. Aan bod kwam een niet voorzien hoger ziekteverzuim. Hoe hoog is het ziekteverzuim bij de OMWB in de jaren 2013-2016?
4. Waarom zijn ons de rapporten die zijn geschreven in opdracht van het bestuur van de dienst, zoals het Galan-rapport uit september 2015, pas nu (februari 2016) aan ons als bijlage bij een Memo geopenbaard? Waarom is er niet voor gekozen om dat veel eerder te doen en te betrekken bij een gesprek met PS over de Omgevingsdiensten, zoals dat in meerdere Brabantse gemeenten wel is gedaan?
5. Tijdens de bijeenkomst zei burgemeester Fons Naterop in zijn rol als bestuurder van de OMWB dat de provincie “wel een beetje het gelag betaalt” voor de pijnlijke financiële maatregelen die nu genomen moeten worden en voor het compromis dat in het bestuur is gesloten in het bestuurlijk gesteggel rond de basistaken.
 - Erkent u deze uitspraak van uw medebestuurder?
 - Wat zijn de financiële risico's van het genoemde tekort van 3 tot 4 miljoen euro voor de provincie?
 - Heeft de provincie een concessie moeten doen ten aanzien van de provinciale opdracht aan de OMWB? Graag beantwoorden voor zowel de basistaken als de verzoektaken en zowel ten aanzien van kwaliteit als kwantiteit van de taken.
 - Heeft de provincie financieel moeten bijdragen aan het compromis over de basistaken? Zo ja, graag specificeren op welke manier en voor welk bedrag.
 - Gaat de provincie financieel bijdragen aan (investeren in) het oplossen van het financiële tekort van de OMWB? Zo ja, graag specificeren op welke manier en voor welk bedrag en wat de consequenties zijn voor de provinciale opdracht(en) aan de dienst.
 - In welke taken gaat in 2016 concreet gesneden worden ten opzichte van de oorspronkelijke taakstelling? Graag specificeren voor kwaliteit en kwantiteit van vergunningsverlening, toezicht en handhaving.

Vraag tot besluit:

- Zijn de Brabantse Omgevingsdiensten, gezien de energie en het geld dat nu gaat naar alle interne processen, op dit moment op orde om de provinciale taken uit te voeren ten aanzien van onze veiligheid, gezondheid en leefmilieu? Zo ja, waar blijkt dit uit?

Namens GroenLinks

Hagar Roijackers