

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043



Statenfractie GroenLinks
Mevrouw P.M. Brunklaus

Statenfractie Partij voor de Dieren
De heer ir. M.C. van der Wel

Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen de rol van de Provincie in het conflict tussen LAVI BV en de omwonende van de Steenovensebaan in Dorst, gemeente Oosterhout.

Datum

24 maart 2015

Ons kenmerk

C2167225/3788529

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

J.A.M. van de Ven

Telefoon

(073) 680 87 36

E-mail

JAvdVen@brabant.nl

Bijlage(n)

-

Geachte,

Bij brief van 1 maart 2015, ingekomen op 2 maart 2015, is er namens de GroenLinks fractie en de fractie van de Partij voor de Dieren schriftelijke vragen gesteld.

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. *Het bedrijf heeft op de huidige locatie op ca 5 km afstand van het Natura 2000-gebied aanzienlijke effecten op de instandhoudingsdoelen van het Ulvenhoutse bos. Zoals uit de PAS blijkt zijn deze doelen met alle technische middelen niet te halen. Bent u met ons van mening dat halen van de instandhoudingsdoelen een Provinciaal belang is en dat een oplossing van het conflict door verplaatsing van het bedrijf een bijdrage zal leveren aan het halen van deze doelen? Zo nee, kunt u dat dan uitleggen?*

Antwoord: Er lopen bezwaren tegen de vergunning/uitbreiding van het bedrijf LAVI B.V.. De rechter zal uitwijzen of de gemeente terecht of onterecht medewerking heeft verleend aan de uitbreiding. De provincie, maar ook de gemeente Oosterhout, hechten grote waarde aan het oplossen van het conflict tussen boeren en burgers ter plaatse.

2. *Kunt u aangeven waarom de Provincie het belang van de dialoog te laag te acht?*

Antwoord: Wij achten het belang zeker niet te laag. Op verzoek van de omwonenden is onder leiding van de provincie, in een zeer intensief traject van 1,5 jaar, getracht voor iedereen een acceptabele oplossing van het conflict te vinden. Door een intensieve samenwerking tussen burgers, ondernemer, gemeente en provincie lag er naar één jaar een serieuze oplossing.

Bereikbaarheid met
openbaarvervoer: zie
www.brabant.nl/busentaxi

We hebben van alles geprobeerd, maar zijn er helaas niet met alle betrokkenen uitgekomen.

Datum

24 maart 2015

Ons kenmerk

C2167225/3788529

3. *De indieners van de brief geven aan dat de dialoog meer voor de vorm was, dat er onzorgvuldig omgegaan is met hun belangen en dat een aantal belanghebbenden door de Provincie geweigerd werden aan de dialoog deel te nemen. Verder geven de indieners aan, de dialoog als een dictaat te hebben ervaren en dat hun voorstellen nooit een werkelijke kans hebben gekregen. Bent u van mening dat de dialoog gevoerd is zoals Provinciale Staten beoogd hebben in de Verordening Ruimte? Zo ja, kunt u dat dan onderbouwen?*

Antwoord: Ja, het traject van de dialoog is in nauwe samenwerking met de bewoners tot stand gekomen. Ook hebben de bewoners zelf mogen bepalen wie er aan de 'dialoogtafel' zou mogen en moeten plaatsnemen. Alle voorstellen zijn zowel door de ondernemer, de gemeente als de provincie serieus in overweging genomen. Niet alle voorstellen bleken na nader onderzoek juridisch en/of financieel uitvoerbaar.

4. *Ondanks dat de dialoog gaande was, heeft u er aan meegewerkt dat de omgevingsvergunning door de gemeente werd afgegeven. Kunt u aangeven waarom hiervoor gekozen is en bent u met ons van mening dat u daarmee al aangegeven heeft de dialoog niet serieus te nemen?*

Antwoord: Voorafgaand aan de dialoog zijn er afspraken gemaakt hoe om te gaan met de lopende rechtsgang. Uiteindelijk hebben de deelnemende partijen afgesproken dat de dialoog parallel loopt aan het vergunningverleningstraject voor de uitbreiding van LAVI. Bewoners hielden hiermee de vrijheid bezwaar te maken, tegen welke ontwikkeling dan ook. Overigens heeft de ondernemer in de dialoog altijd aangegeven, los van de lopende vergunningsprocedure, open te staan voor alternatieven ook al zou hiervoor een nieuwe procedure opgestart moeten worden.

5. *Kunt u uitleggen waarom u er aan heeft meegewerkt dat de omgevingsvergunning door de gemeente werd afgegeven, hoewel in de brief van de gemeente Oosterhout (d.d. 21 mei 2014) aan de gemeenteraad staat: De gedeputeerden stemmen met het plan in onder voorwaarde dat alle deelnemers aan de dialoog zich in dit alternatief kunnen vinden en ook Staatsbosbeheer hieraan haar medewerking verleent.*

Antwoord: Bovengenoemd citaat heeft betrekking op de oplossingsrichting. Deze oplossingsrichting hebben wij helaas nooit kunnen effectueren omdat niet alle burgers en in eerste instantie ook Staatsbosbeheer zich konden verenigen met de geboden oplossing. Door de parallelgang betekende het verlenen van de vergunning niet per definitie het einde van de dialoog. Nadat de vergunning in juni 2014 door de gemeente verleend is, is de dialoog gewoon voortgezet. Tijdens het laatste dialooggesprek, oktober 2014, is de dialoog helaas opgeschort.

Eenzijds omdat de ondernemer niet meer wenst deel te nemen aan het gesprek zolang er protestborden in de straat worden gezet en anderzijds omdat de belangen en doelen van de buurtbewoners die deel nemen aan de dialoog teveel uiteen bleken te lopen.

Datum

24 maart 2015

Ons kenmerk

C2167225/3788529

6. *De indieners van de brief geven in de brief aan dat er een kansrijk alternatief in de vorm van percelenruil mogelijk is. Waarom heeft u geweigerd hierin een bemiddelende rol te spelen?*

Antwoord: Ondanks dat de dialoog in oktober is opgeschort heeft een provinciaal medewerker van de provincie getracht de ondernemers, achter een mogelijke ruil van percelen, bij elkaar te krijgen. Hij heeft daarbij een bezoek gebracht aan beide ondernemers. Beide ondernemers zien onvoldoende kansen om een mogelijke ruil serieus te overwegen.

7. *Bent met ons van mening dat het voorkomen van een jarenlange procedure ook een Provinciaalbelang is? Bent u bereid het kansrijke alternatief te onderzoeken en in te gaan op de dringende oproep in de brief om alsnog de bemiddelde rol op te pakken om dit conflict tot een oplossing te brengen? Zo nee, kunt u dat dan onderbouwen?*

Antwoord: Zoals eerder aangegeven hechten wij groot belang aan het oplossen van het conflict. Indien er zich nieuwe kansen voordoen die door alle betrokkenen ook daadwerkelijk als een oplossing worden ervaren, zullen wij er alles aan doen deze, waar mogelijk, te faciliteren.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

Voorzitter,

Secretaris,