

Statenfractie GroenLinks
De heer A. Uijlenhoet
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Beroepsprocedure Logistiek Park Moerdijk

Geachte heer Uijlenhoet,

Bij brief van 24 maart 2017, ingekomen op 24 maart 2017, heeft u namens de GroenLinks fractie schriftelijke vragen gesteld.

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. Waarom hebt u ons niet actief over het bovenstaande geïnformeerd, zeker gelet op de warme belangstelling van Provinciale Staten voor dit dossier?

Antwoord: Op het moment van de berichtgeving in BN De Stem waar u naar refereert, was er sprake van een voornemen tot het stellen van prejudiciële vragen aan het Europese Hof door de Raad van State. Omdat het zeer waarschijnlijk is dat de Raad van State hiertoe ook overgaat (mogelijk is dat al bekend op het moment dat u deze brief ontvangt), zijn wij direct aan de slag gegaan met het verkennen van de te nemen vervolgstap. Het was ons voornemen om u zo gelijktijdig te informeren over het besluit van de Raad van State ten aanzien van de prejudiciële vragen en onze reactie daarop.

2. Wat is de reden waarom de zaak LPM wordt aangehouden in het licht van verschillende PAS-gerelateerde zaken, die mogelijk gebundeld aan het Europees Hof worden voorgelegd?

Antwoord: De PAS-wetgeving is relatief nieuw en de Raad van State heeft daar niet eerder uitspraak over gedaan. De Raad van State heeft er oktober vorig jaar voor gekozen om een negental zaken waarin de PAS-wetgeving een rol speelt te behandelen als pilot. In afwachting op behandeling van deze negen pilotzaken, zijn andere zaken waarin de PAS een rol speelt aangehouden. Zo ook de beroepsprocedure voor LPM. Bij de besluitvorming over LPM is gebruik gemaakt van de PAS.

Datum

18 april 2017

Ons kenmerk

C2206036/4168491

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

F.G. (Felix) Veurink

Telefoon

(073) 681 23 77

Email

fveurink@brabant.nl

Bijlage(n)

-

3. Wat is de relatie tussen de zaak LPM en deze zaken?

Antwoord: Zowel in de hiervoor genoemde negen pilotzaken als voor LPM is gebruik gemaakt van de PAS.

Datum

18 april 2017

Ons kenmerk

C2206036/4168491

4. Waarom wordt het LPM aan deze zaken gekoppeld?

Antwoord: Zowel in de negen pilotzaken als voor LPM is gebruik gemaakt van de PAS.

5. Waarom wordt het LPM dan niet ook aan die bundeling van zaken toegevoegd?

Antwoord: Omdat de negen pilotzaken al verder gevorderd waren in de beroepsprocedure, heeft de Raad van State ervoor gekozen om LPM hier niet aan toe te voegen.

6. Wat is de precieze argumentatie van de RvS op dit punt?

Antwoord: Zie ons antwoord op vraag 5.

7. Wat gaat u nu daadwerkelijk doen?

Antwoord: Wij zijn een onderzoek gestart naar de mogelijkheid om te voldoen de Europese Vogel- en habitatrichtlijn, waarbij geen gebruik gemaakt wordt van de PAS. Op deze manier is er geen noodzaak om de beroepsprocedure voor LPM te laten wachten op de procedure bij het Europese Hof.

8. Wat is naar uw inschatting de vertraging, uitgaande van de varianten wel/geen gang naar de Europese rechter?

Antwoord: Door aan te tonen dat het inpassingsplan ook uitvoerbaar is zonder de PAS is er geen noodzaak meer om te wachten op de negen pilotzaken. Op basis daarvan gaan we de Raad van State verzoeken de beroepsprocedure te hervatten. Daarmee is er geen verschil in de varianten wel/geen gang naar het Europese Hof en loopt de beroepsprocedure naar schatting een vertraging op van ongeveer een half jaar.

9. Welke risico's en kosten zijn gemoeid met deze varianten en wat betekent dit voor ons als provincie?

Antwoord: De procesrisico's die verbonden zijn aan een ruimtelijke procedure en een gang naar de Raad van State blijven bestaan. Door de nu ingezette stappen zoals benoemd bij ons antwoord op vraag 7 en 8 proberen we dat risico te beperken. De vertraging brengt rentekosten met zich mee en het risico dat belangstellende bedrijven kiezen voor een andere vestigingslocatie.

10. Wat betekent de vertraging voor onbepaalde tijd voor de belangstellende bedrijven?

Antwoord: Wij gaan niet uit van een vertraging voor onbepaalde tijd, maar van een vertraging van ongeveer een half jaar. Naar onze verwachting heeft deze vertraging een beperkte invloed op de keuze van belangstellende bedrijven voor LPM.

11. Hoeveel bedrijven, waarmee u in gesprek bent of was, haken/haakten af vanwege de opgelopen vertragingen?

Antwoord: Port of Moerdijk draagt zorg voor de ontwikkeling en exploitatie van LPM en is in gesprek met bedrijven. Uit navraag blijkt dat door de vertraging in de beroepsprocedure mogelijk twee bedrijven naar een andere locatie uitwijken.

Datum

18 april 2017

Ons kenmerk

C2206036/4168491

12. Welke druk legt dit naar uw verwachting op andere bedrijventerreinen in Brabant?

Antwoord: Een vertraging van ongeveer een half jaar in de ontwikkeling van LPM legt naar verwachting in beperkte mate extra druk op andere bedrijventerreinen in Brabant.

13. Verwacht u dat bedrijven hun heil gaan zoeken buiten onze provinciegrenzen?

Antwoord: Op dit moment is niet te voorzien of bedrijven hun heil zoeken buiten Noord-Brabant in verband met de vertraging van een half jaar in de beroepsprocedure voor LPM.

Gedeputeerde Staten van Noord Brabant,

de voorzitter,

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

de secretaris,

ir. A.M. Burger