

Statenfractie CDA
De heer R.J. van Vugt
Statenfractie Groenlinks
De heer A. Uijlenhoet

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043



Onderwerp

Logistiek Park Moerdijk

Datum

15 maart 2016

Ons kenmerk

C2185761/3930717

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

F.G. (Felix) Veurink

Telefoon

(073) 681 23 77

Email

fveurink@brabant.nl

Bijlage(n)

-

Geachte Statenleden,

Bij brief van 19 februari 2016, ingekomen op 22 februari 2016, heeft u namens de fracties van het CDA en GroenLinks schriftelijke vragen gesteld.

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. *Kunt u aangeven hoe en waar het in het proces van voorbereiding en besluitvorming is misgelopen? In hoeverre had deze uitspraak voorkomen kunnen worden, gegeven eerdere uitspraken van de Raad van State in vergelijkbare gevallen?*

Antwoord: Een inpassingsplan, zoals dat van Logistiek Park Moerdijk (LPM), mag voor een periode van tien jaar worden vastgesteld. In het uitvoeringsbesluit Crisis- en herstelwet wordt een periode van twintig jaar mogelijk gemaakt. Bij LPM is daarvan gebruik gemaakt. Door een vormfout¹ van het Rijk in het uitvoeringsbesluit blijkt dat volgens de Raad van State niet te kunnen.

Dit gebrek in het uitvoeringsbesluit was op het moment van vaststelling van het inpassingsplan op 6 februari 2015 niet voorzien. In de uitspraak van de Raad van State van 3 februari 2016 over het bestemmingsplan Spoorzone van de gemeente Culemborg is het gebrek in het uitvoeringsbesluit Crisis- en herstelwet voor het eerst naar voren gekomen.

¹ De wettelijke grondslag van het experiment 'inpassingsplan met verbrede reikwijdte' is gelegen in artikel 2.4 van de Crisis- en herstelwet. Dit artikel bepaalt kortheidshalve dat bij Algemene Maatregel van Bestuur per experiment moet worden aangegeven van welke wettelijke bepaling(en) wordt afgeweken, op welke wijze wordt vastgesteld of een afwijking aan haar doel beantwoordt en of de tijdsduur daarvan aanpassing behoeft. Ook moet de ten hoogste toegestane tijdsduur van die afwijking(en) worden vastgelegd. Naar het oordeel van de Afdeling is niet aan deze laatste voorwaarde voldaan. In artikel 7k is weliswaar bepaald dat de wettelijke planperiode van het inpassingsplan met verbrede reikwijdte 20 jaar bedraagt, maar dit betreft niet de termijn zoals bedoeld in de genoemde voorwaarde.

2. *U definieert in uw reactie op de uitspraak van de Raad van State dat er sprake is van een vormfout en u verwacht dat deze kan worden hersteld. Kunt u die opvatting onderbouwen?*

Antwoord: In de uitspraak van de Raad van State is benoemd dat er sprake is van een vormfout in het uitvoeringsbesluit Crisis- en herstelwet. Twee dagen na de uitspraak van de Raad van State is ambtelijk bericht ontvangen van het ministerie van Infrastructuur en Milieu dat de vormfout zo spoedig mogelijk hersteld wordt.

Daarnaast heeft de minister van Infrastructuur en Milieu de Tweede Kamer bij beantwoording van Kamervragen² geïnformeerd over het herstellen van het uitvoeringsbesluit. Het is de inzet van de minister dat het herstel geen consequenties heeft voor de gemeenten en provincies aan wie is toegezegd om via de Crisis- en herstelwet te mogen experimenteren vooruitlopend op de omgevingswet. Dit geldt ook voor het inpassingsplan voor LPM.

Datum

15 maart 2016

Ons kenmerk

C2185761/3930717

3. *Op welke termijn verwacht u, gelet op het antwoord op vraag 2, dat het inpassingsplan definitief kan worden vastgesteld?*

Antwoord: Voordat het inpassingsplan en ook het exploitatieplan voor LPM opnieuw vastgesteld kunnen worden moet eerst het uitvoeringsbesluit Crisis- en herstelwet gerepareerd zijn. Volgens een planning van het ministerie van Infrastructuur en Milieu kan op zijn vroegst begin juni dit jaar een gerepareerd uitvoeringsbesluit in werking treden. Kort daarna kunnen het inpassingsplan en het exploitatieplan opnieuw vastgesteld worden.

4. *Welke mogelijkheden van beroep en bezwaar zijn er nog in dit proces?*

Antwoord: Een vastgesteld inpassingsplan en exploitatieplan moet opnieuw de daarvoor benodigde ruimtelijke procedure doorlopen. In dat kader wordt een vastgesteld inpassingsplan en exploitatieplan gedurende zes weken ter inzage gelegd, waarbij er opnieuw de mogelijkheid is om in beroep te gaan tegen het besluit tot vaststelling van het inpassingsplan en het exploitatieplan. Na deze zes weken geldt er een termijn van zes maanden voor de Raad van State om uitspraak te doen over ingestelde beroepen.

² De antwoordbrief van de minister staat onder de volgende link:

<http://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=6bc797cc-1fc5-481c-a53c-4fc29a1106df&title=Antwoord%20op%20vragen%20van%20het%20lid%20Veldman%20over%20het%20bericht%20%C2%ABHerstelwet%20niet%20langer%20deugdelijk%C2%BB.docx>

5. *Wat betekent deze vertraging voor de exploitatie van het terrein?*

Antwoord: Indien het uitvoeringsbesluit Crisis- en herstelwet snel gerepareerd kan worden en het inpassingsplan en exploitatieplan voor LPM kort daarna vastgesteld worden door Provinciale Staten, zullen de vertraging en daarmee ook de consequenties voor de exploitatie van het terrein beperkt zijn.

Datum

15 maart 2016

Ons kenmerk

C2185761/3930717

6. *Welke risico's zijn er in relatie tot deze uitspraak en de vertraging die hiervan het gevolg is?*

Antwoord: Er is een risico dat de nu ontstane vertraging aanleiding is voor potentieel geïnteresseerde bedrijven om uit te kijken naar een andere vestigingslocatie.

Tijdens de informatiebijeenkomst die heden plaatsvond inzake de governance van het Havenschap Moerdijk gaf gedeputeerde Pauli aan dat er bedrijven zijn, die zich hadden willen vestigen op het Logistiek Park Moerdijk en dat die nu op zoek moeten naar alternatieve locaties.

7. *Om hoeveel bedrijven, arbeidsplaatsen en vierkante meters gaat het?*

Antwoord: Het gaat om 3 bedrijven waar al concreet mee werd gesproken. Bij deze drie bedrijven gaat het om circa 2.700 arbeidsplaatsen en 235.000 vierkante meters uit te geven terrein. Daarnaast waren er inmiddels ook de eerste verkennende gesprekken gevoerd met een partij die mogelijk 750.000 vierkante meter wilde afnemen ten behoeve van een zogenaamde DC-campus.

8. *Gelet op het feit dat het aantal VAL/VAS bedrijven (op basis van waarde-toevoeging) aan 5 ha en meer dat zich in Nederland vestigt, beperkt is, rijst de vraag in hoeverre de vertraging gevolgen heeft voor de levensvatbaarheid van dit terrein en de businesscase. Wat is uw visie hierop?*

Antwoord: Gegeven de belangstelling genoemd bij het antwoord op vraag 7 is er aantoonbare belangstelling voor bedrijven met een omvang van 5 hectare en meer. Hiermee wordt de haalbaarheid van het LPM onderschreven, zoals ook nader is aangetoond bij de onderbouwing van het inpassingsplan voor LPM. Een vertraging brengt rente-effecten met zich mee die overigens van beperkte invloed zijn op de businesscase.

9. *In welke mate acht u aanpassing van de businesscase nodig of gewenst?*

Antwoord: In afwachting van hernieuwde vaststelling van het inpassingsplan en exploitatieplan door Provinciale Staten legt Havenschap Moerdijk de ontwikkeling van LPM stil voor drie maanden. Verdere aanpassing van de businesscase, die overigens onder regie staat van Havenschap Moerdijk in samenwerking met betrokken marktpartijen, achten wij op dit moment niet nodig of gewenst.

Datum

15 maart 2016

Ons kenmerk

C2185761/3930717

Gedeputeerde Staten van Noord Brabant,

de voorzitter,

de secretaris,

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

mw. ir. A.M. Burger