



**GROEN
LINKS**
NOORD-BRABANT



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Noord-Brabant



's-Hertogenbosch, 21 augustus 2020

Aan het College van Gedeputeerde Staten
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Betreft: Mestverwerker Nistelrode

Geacht College,

Naar aanleiding van de berichtgeving in Brabants Dagblad over de kwestie 'Mestfabriek Nistelrode' van 19 augustus jl.¹ hebben de fracties van D66 en GroenLinks de volgende vragen:

Draagvlak:

1. Uit berichten van Brabants Dagblad maken wij op dat het College van B&W van de gemeente Bernheze verrast is door het besluit van de provincie om twee keer zoveel mestverwerking toe te staan in Nistelrode. Hoe heeft het Brabantse bestuur contact onderhouden met de collega's in Bernheze? Waarom zijn zij verrast en niet meegenomen in uw afwegingen?
2. Sinds maart 2018 zijn door omwonenden veel klachten ingediend (en daarvoor ook, toen het nog het bedrijf Biospares er gevestigd was+ waarbij er bovendien vele ernstige misstanden zijn geconstateerd). Ook de wethouder van Bernheze geeft aan voornemens te zijn in beroep te gaan tegen de nieuwe vergunning. Welke gevolgen heeft dit voor het draagvlak van uw besluit, denkt u?
3. Wat is het belang van draagvlak in het algemeen, volgens u, voor besluiten ten aanzien van mestverwerking? In uw bestuursakkoord Samen, Slagvaardig en Slim schrijft u '*Samen met onze vele partners willen we een aantal belangrijke plannen sneller realiseren, mits hier voldoende draagvlak voor is.*' Is deze casus wat u daarmee voor ogen had? En hoe ziet u de honderd klachten en de reactie van de gemeente vanuit dit mantra uit het bestuursakkoord?

¹ <https://www.bd.nl/oss-e-o/kwestie-mestfabriek-nistelrode-drijft-bernheze-tot-wanhoop-onbegrijpelijk~a150dd38/>

Bestuur:

4. *'Wij laten zien wat we doen, met uitgestoken hand naar iedereen en zetten ons in voor waar we als Brabants provinciebestuur een rol hebben. Daarbij werken we goed samen met de overheid die het dichtst bij de Brabanders staat: de gemeente.'* *'We respecteren de gemeente als eerste overheid.'* *'We nemen geen zaken over die gemeenten voor hun rekening (moeten) nemen. Gemeentebesturen staan als 'eerste overheid' het dichtst bij mensen.'* Zo staat er in uw bestuursakkoord. Is deze casus een voorbeeld van hoe het provinciebestuur te werk wil gaan naar en met gemeenten? Zo nee, wat is er volgens u zo bijzonder aan deze casus dat u bestuurlijk gezien afwijkt van wat u recent heeft vastgelegd in het bestuursakkoord?
5. *'Leefbaarheid krijgt binnen de regio's in het bijzonder de aandacht, van kleine kern tot stadswijk. We willen de verbinding, zichtbaarheid en nabijheid van de provincie in de regio's versterken. We zoeken naar manieren om de toegankelijkheid van het provinciaal bestuur voor kleinere gemeenten te vergroten. We gaan samen met de andere overheden op zoek naar betere manieren om een constructieve dialoog te voeren in de regio.'* Ook dit hebt u vastgelegd in uw bestuursakkoord. Bent u van mening dat u in deze casus hebt gehandeld op bovenstaande wijze? Zo ja, wanneer hoe hebt u gezocht naar verbinding, zichtbaarheid en nabijheid en wanneer en hoe hebt u de constructieve dialoog gevoerd over dat waarvan u wist (of kon weten) dat al vele jaren lang een lastige casus is voor gemeente, ondernemer, omwonenden en andere betrokkenen (denk aan ondernemers, werkenden en recreanten in de omgeving). Zo nee, hoe gaat u dit alsnog doen?
6. In het bestuursakkoord kondigt u aan regionale afspraken te gaan maken over mestbewerkingslocaties. Hoe denkt u de relatie met de gemeente Bernheze te gaan herstellen na uw handelen in deze casus?

Veiligheid:

7. De wethouder van Bernheze stipt in het artikel nogmaals aan wat bij ons ook al langer bekend is; namelijk dat het bedrijf in kwestie zich al geruime tijd niet of enkel na dreiging van sancties aan afspraken houdt. Opmerkelijk, zeker omdat het bedrijf is overgenomen van een veroordeelde milieucrimineel. Je zou verwachten dat het bedrijf dan extra in de gaten gehouden wordt en dat er streng wordt opgetreden tegen nieuwe overtredingen, ook om de eerdere schade aan de omgeving recht te doen. De woordvoerder van de provincie geeft aan dat er diverse handhavingstrajecten nodig zijn geweest om verbetering in het naleefgedrag van de ondernemer te bereiken. Met de verlening van de vergunning lijkt u dit slechte gedrag te belonen. Kunt u ons inzicht geven in de overtredingen en de data waarop die overtredingen zijn vastgesteld? Wij ontvangen graag een tijdlijn van de laatste 4 jaar van u.
8. Was uw College van meet af aan op de hoogte van deze overtredingen?
9. Wat is uw visie op handhaving en *'law & order'* in dat opzicht ten aanzien van dergelijke bedrijven? Hoe past uw recente handelen in het speerpunt uit uw bestuursakkoord dat u streeft na het *'tegengaan van illegale activiteiten in het buitengebied'*?
10. Erkent u dat uw handelen in deze casus het risico heeft op precedentwerking, door een erkend illegale situatie als deze te legaliseren, middels het verlenen van de vergunning voor een grotere mestverwerkingscapaciteit?
11. Wat denkt u dat ondernemers, die hun bedrijfsvoering wél volgens vergunningsvoorwaarden uitoefenen, er van vinden dat een stelselmatig overtredende collega door de overheid wordt beloond met een vergunning voor uitbreiding?

Inwoners:

12. De overheid heeft de verplichting inwoners te beschermen tegen praktijken zoals deze voorgekomen zijn in Nistelrode. Falend overheidstoezicht en ontoereikend overheidsoptreden heeft voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in het verleden reeds doen concluderen dit soort overheden in strijd handelen met de mensenrechten. De gezondheid van omwonenden lijkt op basis van het verleden van deze onderneming en zijn voorganger ernstig in het geding. Met name het ontbreken van een milieueffectrapportage is grond voor deze zorgen, omwonenden tasten in het duister over de gevolgen van uw besluit. Hoe verklaart uw College dat u deze vergunning verleent aan een ondernemer met slecht gedrag in het verleden, een ongewisse impact op de gezondheid van omwonenden en geen toezegging om extra handhaving uit te zullen voeren?

Natuur en milieu:

13. Op basis waarvan bent u van mening dat de nieuwe vergunning natuur en milieu niet zou schaden?
14. In 2014 loosde de installatie zulke grote hoeveelheden afvalwater dat de waterzuiveringsinstallatie overbelast raakte. Welke borging zijn er dat dit nu niet gebeurt? Graag in uw onderbouwing ingaan (1) op afvalwater en de waterzuivering, (2) op het oppervlaktewater en het ecosysteem en (3) op het grondwater en onze drinkwatervoorziening.
15. Eind 2015 zijn 800 bomen dood gegaan door een lek uit deze mestverwerker. Dit is rechterlijk veroordeeld. Welke borging is er dat dit nu niet gebeurt?

Wij zien uit naar uw spoedige beantwoording en wensen u wijsheid toe om de voorlopige vergunning alsnog terug te draaien.

Met vriendelijke groet,

Arend Meijer, D66
Hagar Roijackers, GroenLinks
Anne-Miep Vlasveld, Partij voor de Dieren
Henri Swinkels, SP