

Voorzitter,

Het natuurherstelplan het Ulvenhoutse bos is een gedegen voorstel. Het is ook nodig en verplicht, ingevolge de taken die provincies hebben om natuurgebieden in slechte staat te verbeteren. Het Ulvenhoutse bos, een zeer oud en bijzonder bos, is geliefd in de regio. Ook bij mij als oud-gilzenaar.

Het bos heeft te lijden onder verdroging en te hoge stikstofneerslag. Dit voorstel gaat primair in op het tegengaan van de verdroging. Onderzoek laat wel zien dat niet alle gewenste doelstellingen worden gehaald, en dat extra maatregelen nodig zijn. De fracties van GroenLinks, SP en PvdA dienen daarover een motie in.

Maar voorzitter, het statenvoorstel baart ook zorgen. Wederom wordt ingegaan op aanpassing van de beschermde status. De uitspraken van de onderhandelaars die nadrukkelijk het Ulvenhoutse bos hebben genoemd als een gebied dat kan worden aangepast, baren grote zorgen in de regio. Ook het bestuursakkoord is ongewis erover en hint op aanpassing.

Het is een verkeerde reactie op de stikstofcrisis: we moeten de stikstof verlagen en natuur herstellen. En ons niet bezig houden met morrelen aan noodzakelijke natuurbeschermingsregels. De petitie behoud de beschermde status van het Ulvenhoutse bos is massaal ondertekend. Een helder en duidelijk signaal.

Wat verbaast is ook dat geen enkele ecologische, economische of maatschappelijke onderbouwing wordt gegeven waarom aanpassing boven de markt hangt. Het beschermingsplan is ook slechts enkele jaren oud, uit 2016. Waarom zou dit aan vernieuwing toe zijn zo vraag ik de gedeputeerde?

GroenLinks, D66, PvdA en Partij voor de dieren dienen daarom een motie in om aan het kabinet duidelijk te maken dat wij in Brabant geen aanpassing in de bescherming van natuurgebieden willen. We moeten onze prachtstukken koesteren en blijven beschermen. Een duidelijk signaal uit Brabant, zodat we ons bezig kunnen houden met echte oplossingen.