

Voorzitter

Hulp van beleggers en banken bij het duurzaam maken van openbare gebouwen met belangrijke publieksfuncties, zoals scholen, sportaccommodaties en gemeentehuizen is natuurlijk van harte welkom. De opgave om energie te besparen die voor ons ligt is enorm en het is alle hens aan dek! GroenLinks heeft de afgelopen jaren steeds aangedrongen op urgentie om snel en efficiënt te handelen. Aan de slag ermee, eerder gisteren dan morgen. Bij de begrotingsbehandeling diende wij in deze geest ook al een motie in om het museumkwartier te verduurzamen.

Maar we moeten als overheid de hulp uit deze hoek ook wel kritisch bezien. Is dit een risico of een manier van makkelijk winst maken door derden zoals we dat in het verleden hebben gezien in de bouwwereld?

In de constructie die hier is bedacht gaat ESG Erfgoedpachtleningen de zorgen van de overheden voor deze gebouwen over nemen via een lokale stichting. De gemeente verkoopt het gebouw en het geld dat daarbij verdiend wordt kan gebruikt worden voor verduurzaming. De grond wordt verpacht, waardoor de gemeente regie houden. (en levert dit ook nog inkomsten op?)

Een slim en doordacht plan lijkt het, maar de gemeente raakt daarbij wel het eigenaarschap kwijt van de gebouwen, omdat dit door de stichting wordt overgenomen. Is er uitgezocht of gemeenten hier enthousiast over zijn. En gemeenteraden? De gemeenteraad van Oosterhout, genoemd als *launching customer*, weet in ieder geval nog van niets. De gemeenteraden raken hiermee wel een deel van hun zeggenschap kwijt over het gemeentelijk bezit. Is dit een probleem? Nee dat hoeft natuurlijk niet en zeker niet als het idee is ingestoken vanuit maatschappelijk belang en niet vanuit winst. Dit lijkt zo te zijn, maar kan GS ons verzekeren dat hier geen dikke winsten gemaakt kunnen worden door derden?

En hoe garandeer je dat het geld dat vrijkomt gebruikt gaat worden om de gebouwen energiezuinig te maken?

GroenLinks vindt het top dat het rustende geld van de provincie wordt ingezet voor de klimaatopgave en het ontzorgen van de gemeenschap bij de verduurzaming. Aangezien we als een van de rijkste provincie een

immunisatieportefeuille hebben van 2,8 miljoen mag de lening van de provincie wat ons betreft dat best meer zijn. Waarom zet de provincie maar 20% in? En waarom is gekozen voor een bedrag van 100 miljoen? Is het niet voordeliger voor gemeenten als dat meer zou zijn? En kan de provincie bepalen dat bij iedere investering er een x aantal groene banen in Brabant worden uitgezet, dus dat de verbouwingen zoveel mogelijk lokaal uitgevoerd kunnen gaan worden. En dezelfde vraag voor opleidingsplaatsen in de duurzame bouw.

Als we al deze aspecten mee kunnen nemen hebben we een echte maatschappelijke investering waar veel inwoners van Brabant voordeel van zullen hebben. Goed dat er steeds meer beweging komt in de transitie.